Analisi Dati INVALSI a.s. 2020-2021__Istituto Comprensivo "F. Giannone"

Oppido Lucano –Tolve- Cancellara-San Chirico

AUTOVALUTAZIONE DELL'ISTITUZIONE SCOLASTICA

La somministrazione delle prove INVALSI 2020-2021, nella scuola primaria dell'Istituto Comprensivo "F. Giannone", è avvenuta contemporaneamente in tutte le sedi (Oppido Lucano, Tolve, Cancellara, San Chirico Nuovo), nelle date 05/05/2021 (prova di Inglese), 06/05/2021 (prova di Italiano) e 12/05/2021 (prova di Matematica).

Codesto Istituto, ha visto la somministrazione delle prove da parte di osservatori interni.

Le sedi coinvolte hanno i seguenti codici identificativi:

-Oppido Lucano: **PZEE82001E;**

-Cancellara: **PZEE82002G;**

-Tolve: **PZEE82003L;**

-San Chirico Nuovo: **PZEE82004N.**

Le classi coinvolte sono state:

- Scuola primaria:
  - 2°A Oppido Lucano (**417020280201**)
  - 2° B Oppido Lucano (**417020280202**);
  - 2°A Cancellara (**417020280203**);
  - 2°A Tolve (**417020280204**);
  - 2°A San Chirico Nuovo (**417020280205**);
  - 5°A Oppido Lucano (**417020280501**);
  - 5°A Cancellara (**417020280502**);
  - 5°A Tolve (**417020280503**);
  - 5°A San Chirico Nuovo (**417020280504**).

Le suddette prove hanno l'obiettivo di testare:

1 **Successo scolastico** tramite l'analisi dei risultati delle singole classi nel complesso e nel dettaglio per ciascun *item* (esiti relativi a conoscenze e competenze di base linguistiche e logico-matematiche);

2 **Potenziamento delle competenze chiave** tramite l'individuazione delle criticità studiando la stratificazione dei livelli di apprendimento e confrontando la distribuzione nell'ambito linguistico e logico-matematico;

3 **Garanzia di pari opportunità, di equità degli esiti e di inclusione** tramite l'analisi dei risultati in base a cittadinanza, sesso e regolarità del percorso di studi ed evidenziazione del livello di variabilità interna alle classi/tra le classi;

4 **L'apporto della scuola alla preparazione degli allievi,** depurando i risultati dai fattori esogeni non modificabili (*background* socioculturale, preparazione pregressa, composizione della popolazione studentesca ecc.), tramite l'analisi dell'effetto scuola e la sua valutazione congiunta al punteggio osservato;

5 **Sviluppo professionale** tramite l'analisi della correlazione voto-risultati, dei risultati a distanza degli allievi e dell'andamento temporale dei risultati dell'I.C. nel complesso.

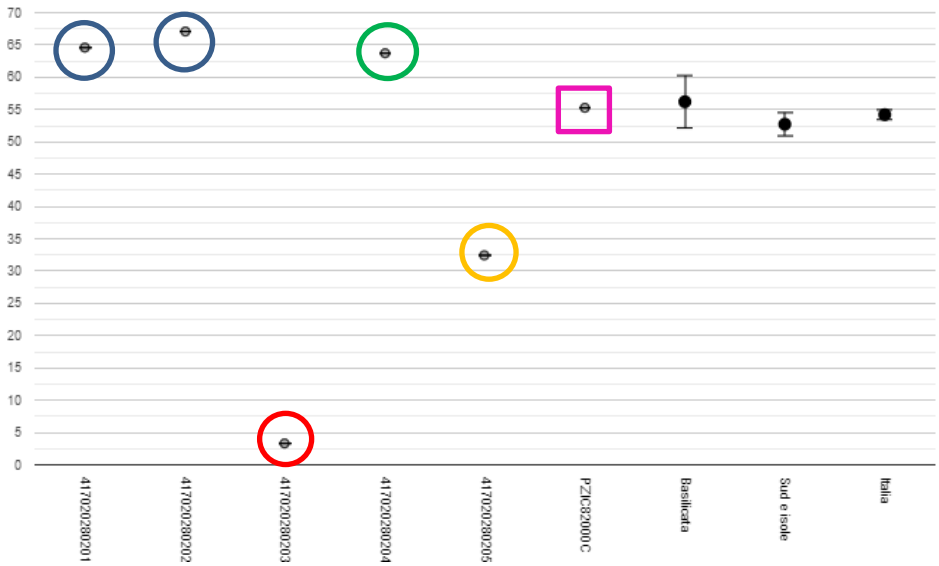
I punteggi totalizzati dall'Istituto e da ciascuna classe vengono, qui, riportati tutti già al netto del *cheating*. Gli esiti ottenuti sono risultati affidabili, con una percentuale di *cheating*, leggermente aumentata rispetto all'anno precedente, ma comunque sempre inferiore al 50%.

1. Risultati complessivi delle singole classi

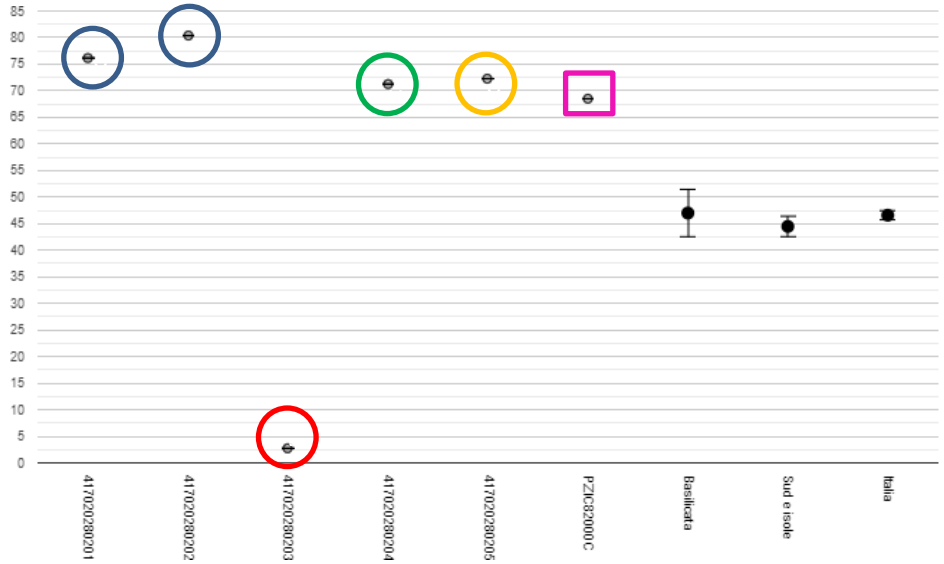
I risultati complessivi delle singole classi verranno riportati sotto forma di grafici, separatamente per Italiano e Matematica, analizzando le caratteristiche medie ed il confronto con la regione Basilicata, con la macroarea Sud e Isole e con i risultati nazionali.

Classi seconde

Italiano



Matematica



Considerando i risultati complessivi dalle singole classi, i punteggi maggiori si sono registrati a Oppido Lucano, in entrambe le classi, con una leggera superiorità della classe B. Questo andamento si osserva sia in italiano che in matematica. I risultati di matematica di Tolve sono leggermente inferiori, ma comparabili alla media dell'Istituto. San Chirico presenta, invece, dei risultati che rispecchiano la media dell'Istituto in matematica, ma inferiori in italiano, scendendo sotto la media regionale e Nazionale. Cancellara, presenta invece risultati molto bassi, rispetto alle altre classi, alla media dell'Istituto e rispetto ai risultati regionali, di macroarea e Nazionali, in entrambe le prove.

L'intero Istituto ha registrato dei risultati nettamente superiori ai punteggi regionali, di macroarea Sud e Isole e Nazionali nelle prove di matematica. I risultati di italiano sono nella media Nazionale. I risultati, espressi sotto forma di media del punteggio, sono abbastanza omogenei sia nelle classi che nell'istituto (errore molto basso).

Alla luce dei risultati raggiunti a Cancellara e San Chirico che si discostano dall'andamento globale dell'istituto, si riportano i punteggi generali confrontati col cheating.

Italiano

Istituto nel suo complesso								
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del *cheating*[1a]	Percentuale di partecipazione alla prova di Italiano[1b]	Esiti degli studenti al netto del *cheating* nella stessa scala del rapporto nazionale [1d]	Punteggio Basilicata (56,2) [5]	Punteggio Sud e isole (52,7) [5]	Punteggio Italia (54,2) [5]	Punteggio percentuale osservato [6]	*Cheating* in percentuale [7]
417020280201	64,6	75,0	227,2	↑	↑	↑	79,0	18,2
417020280202	67,1	81,8	235,5	↑	↑	↑	67,3	0,2
417020280203	3,3	80,0	95,0	↓	↓	↓	92,1	96,4
417020280204	63,7	95,5	222,7	↑	↑	↑	63,9	0,3
417020280205	32,4	100,0	171,7	↓	↓	↓	89,5	63,8
PZIC82000C	55,3	87,7	208,4	↔	↑	↑	73,1	20,1

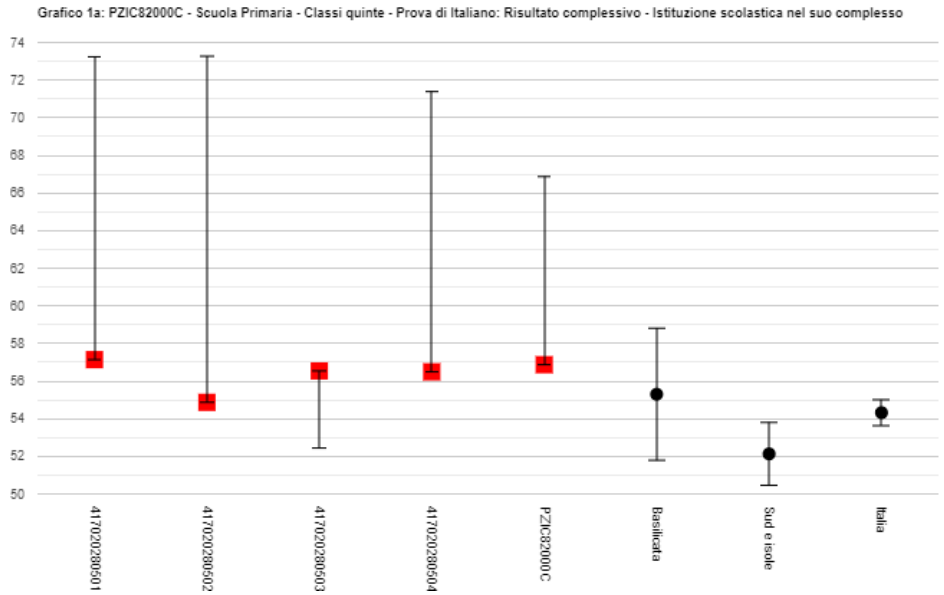
Matematica

Istituto nel suo complesso								
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del *cheating*[1a]	Percentuale di partecipazione alla prova di Matematica[1b]	Esiti degli studenti al netto del *cheating* nella stessa scala del rapporto nazionale [1d]	Punteggio Basilicata (47,0) [5]	Punteggio Sud e isole (44,5) [5]	Punteggio Italia (46,6) [5]	Punteggio percentuale osservato [6]	*Cheating* in percentuale [7]
417020280201	76,2	75,0	258,5	↑	↑	↑	82,3	7,5
417020280202	80,4	81,8	272,2	↑	↑	↑	85,6	6,1
417020280203	2,7	80,0	82,0	↓	↓	↓	88,0	96,9
417020280204	71,3	100,0	247,9	↑	↑	↑	72,1	1,1
417020280205	72,3	100,0	252,6	↑	↑	↑	74,1	2,4
PZIC82000C	68,5	89,5	241,7	↑	↑	↑	77,8	10,8

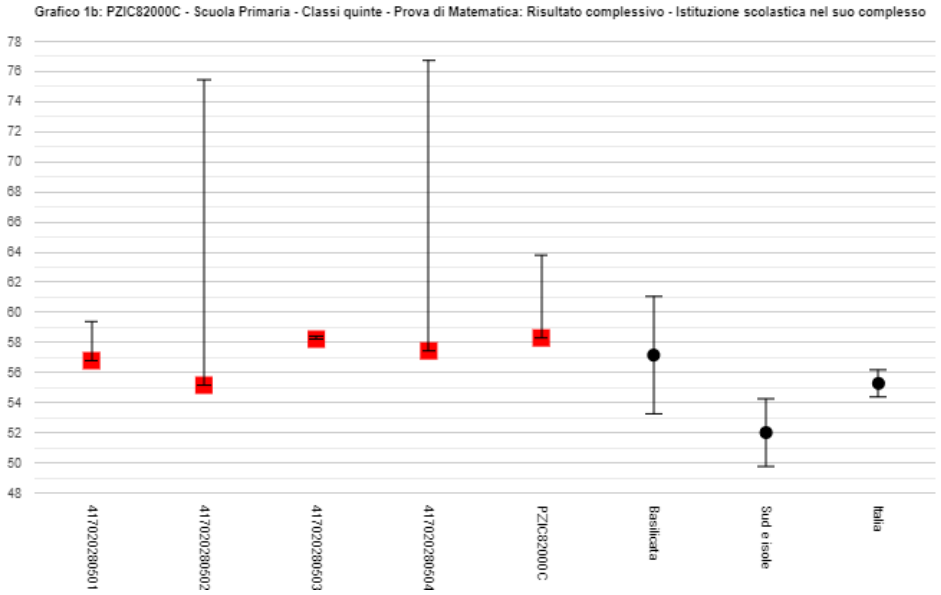
Si può notare, infatti, come i punteggi reali siano alti, in media o superiori alle altre classi, tuttavia si registra un cheating molto alto a Cancellara per entrambe le prove (> 96%) e a San Chirico nella prova di italiano (63,8%), che falsa il punteggio netto. Questo evento potrebbe essere un caso di sovrastima del *cheating*, che di conseguenza ha influenzato i risultati di tutte le prove, per queste classi.

Classi quinte

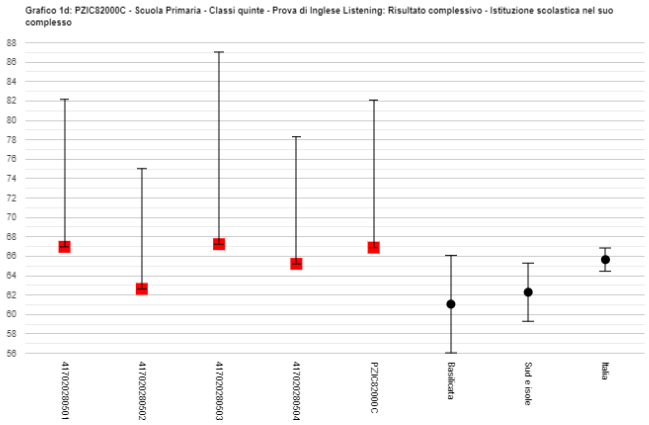
PROVA DI ITALIANO

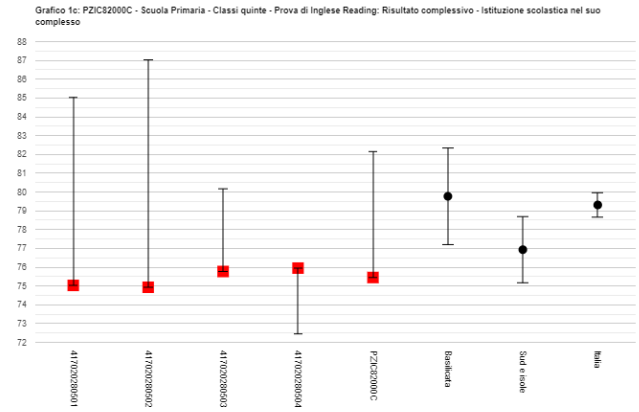


PROVA DI MATEMATICA



PROVA DI INGLESE





Sia nella prova di italiano che di matematica tutte le classi, mostrano risultati comparabili e nella media dell'Istituto. L'Istituto, a sua volta, si colloca in una posizione leggermente superiore alla media regionale, di macroarea e Nazionale. La più alta disomogeneità (errore ampio) si osserva nelle classi di Oppido e Tolve, ma considerando i risultati nella media, potrebbe essere legata alla differente numerosità delle classi.

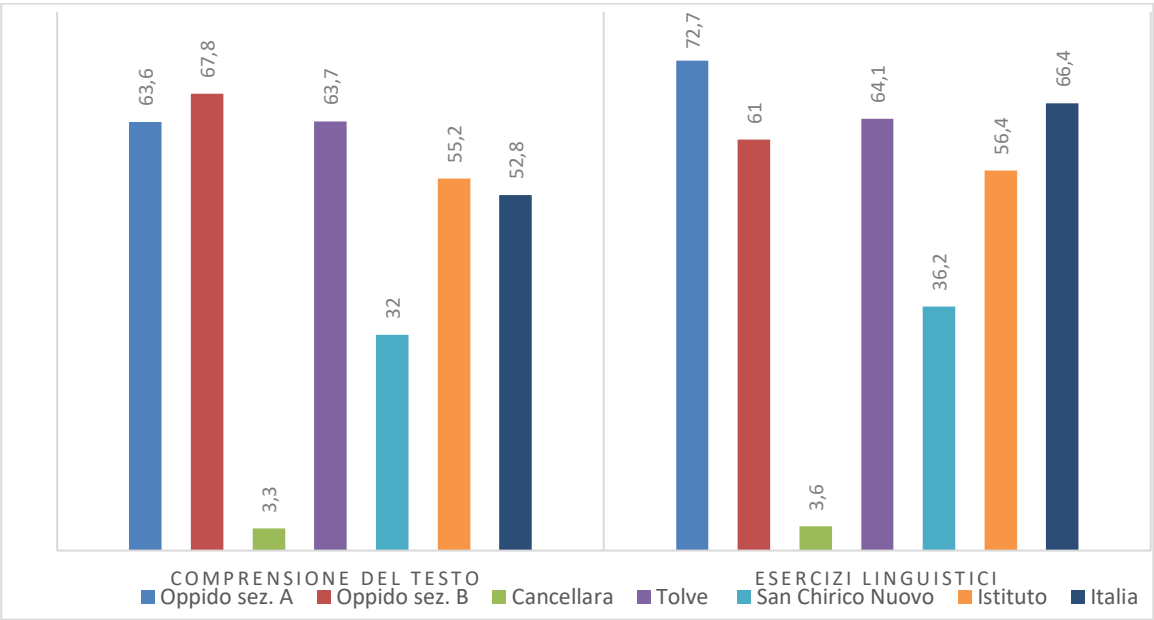
Nelle prove di inglese, i risultati delle singole classi, sono in media con il punteggio totale dell'Istituto, che presenta differente andamento rispetto ai risultati Nazionali nelle differenti prove. Nello specifico, l'Istituto ha ottenuto punteggi superiori alla media regionale, di Sud e Isole e Nazionale nella prova di *Listening*. Al contrario, i risultati sono inferiori nella prova di *Reading*. Si osserva, però ampia disomogeneità all'interno di ciascuna classe.

1.2 **Analisi in dettaglio: parti delle prove**

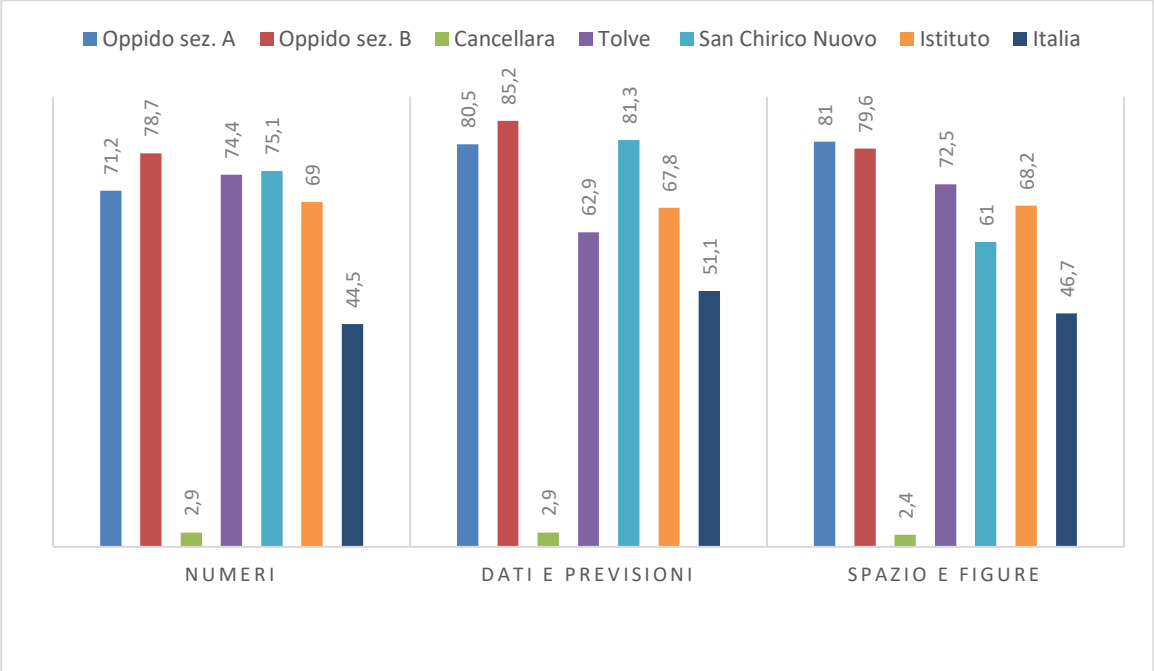
I punteggi riportati per ciascun *item* sia in italiano che in matematica rispecchiano l'andamento della prova complessiva, descritto nel paragrafo precedente, indicando una buona uniformità di acquisizione delle differenti capacità in tutte le classi. I risultati sono in media o superiori ai risultati Nazionali in tutti i plessi tranne che per Cancellara (2°A) in cui si osservano dei risultati nettamente inferiori alla media.

Tali risultati, per completezza, vengono di seguito riportati. Per maggiore chiarezza saranno espressi sotto forma di istogramma.

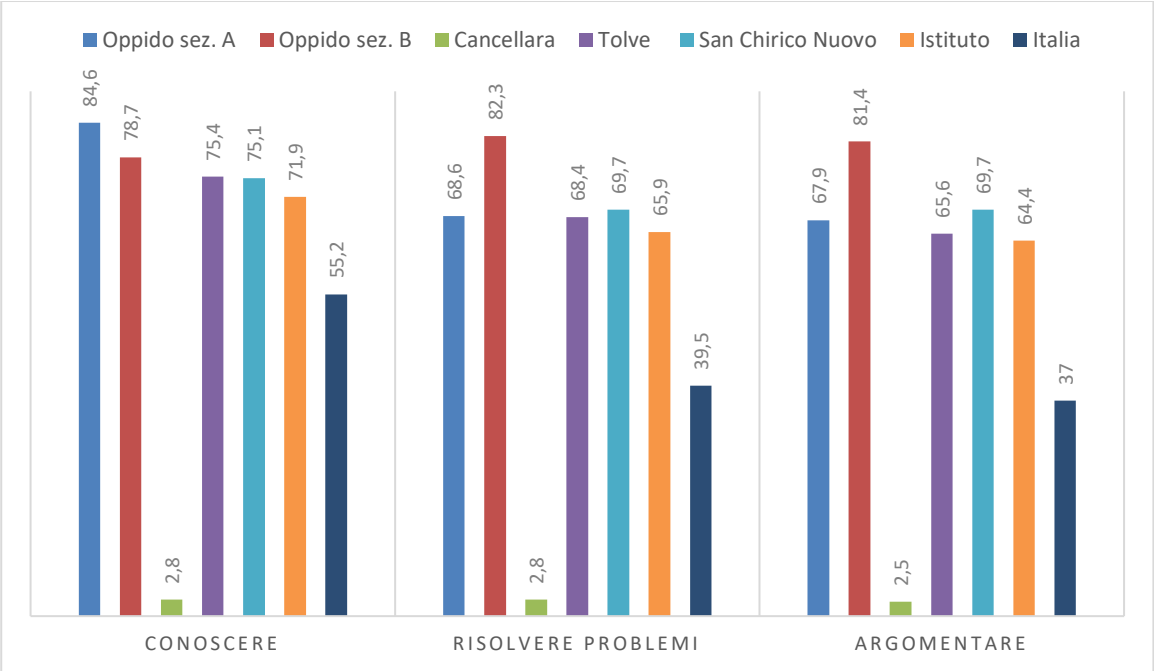
CLASSI SECONDE: PROVE IN DETTAGLIO-ITALIANO



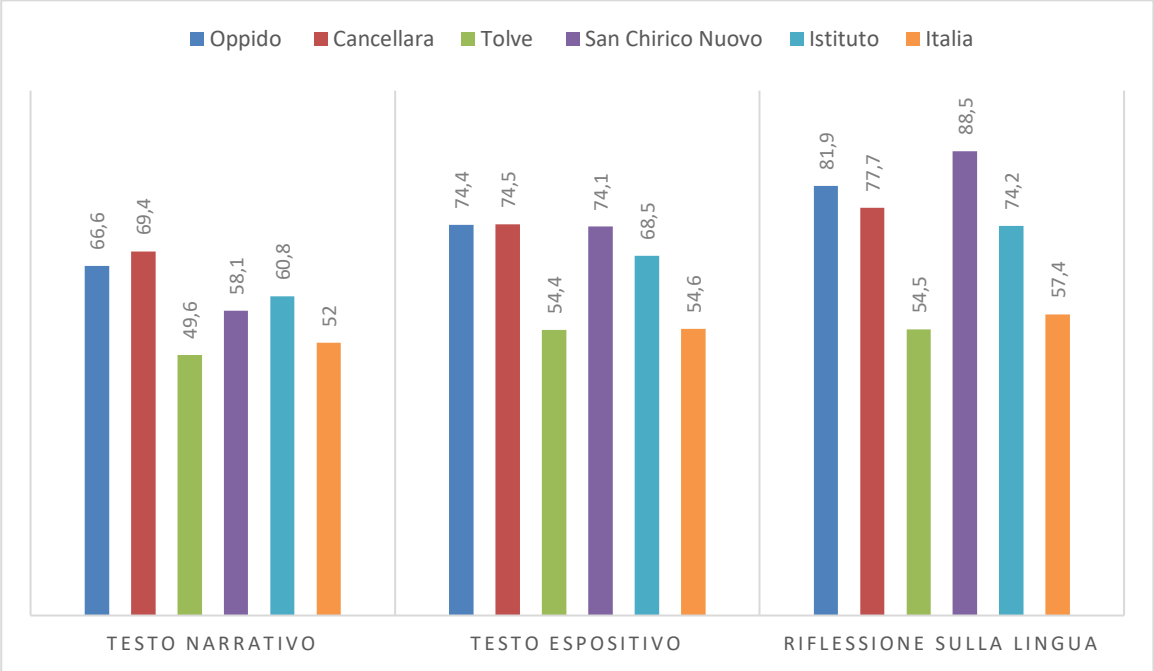
CLASSI SECONDE: PROVE IN DETTAGLIO - AMBITI MATEMATICA



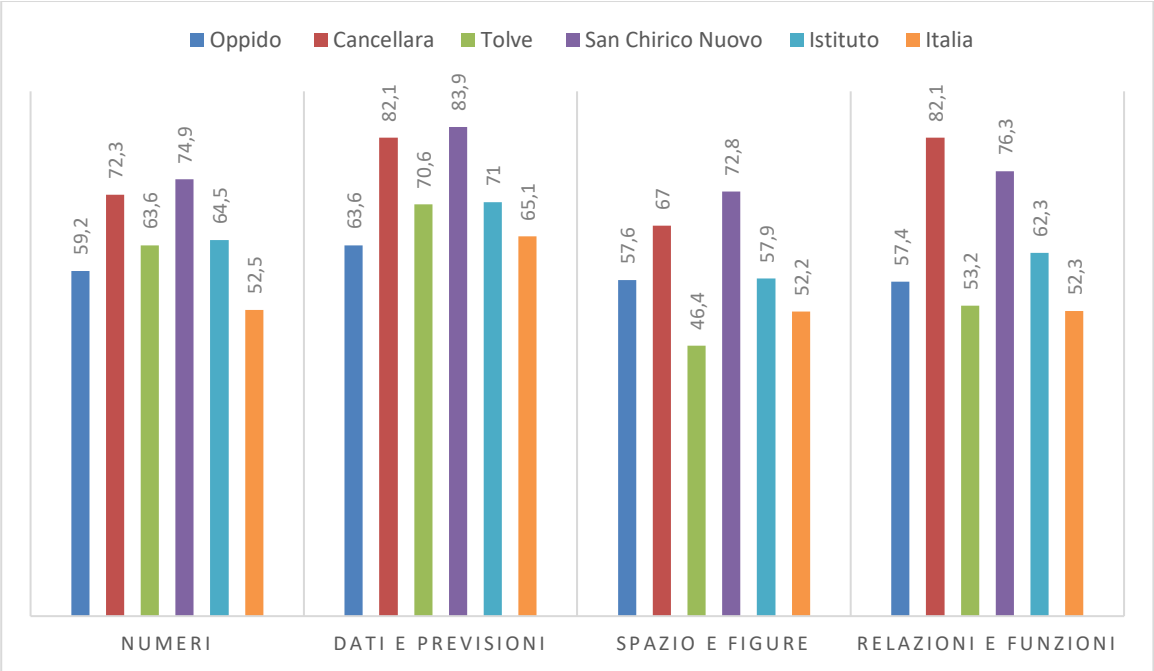
CLASSI SECONDE: PROVE IN DETTAGLIO-DIMENSIONI MATEMATICA



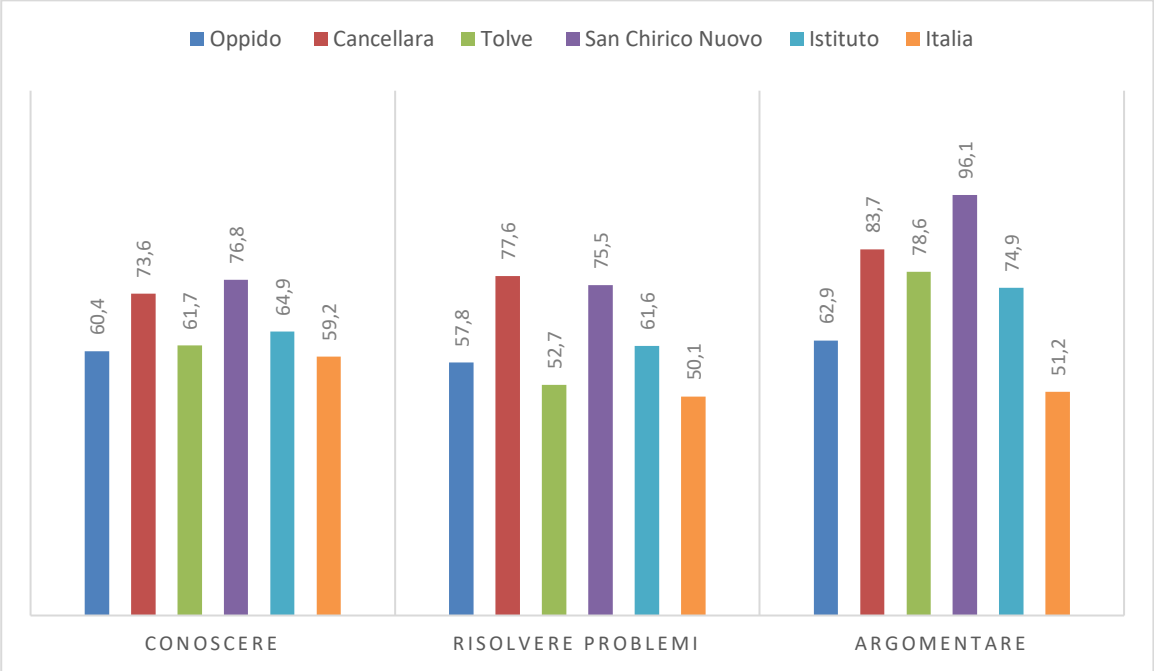
CLASSI QUINTE: PROVE IN DETTAGLIO-ITALIANO



CLASSI SECONDE: PROVE IN DETTAGLIO - AMBITI MATEMATICA



CLASSI SECONDE: PROVE IN DETTAGLIO - DIMENSIONI MATEMATICA



L'analisi delle prove in dettaglio, rispecchia totalmente l'andamento generale dei punteggi, Si segnala anche qui la possibile sovrastima del cheating per la classe seconda del plesso Cancellara.

2. Livelli di apprendimento

La stratificazione per livelli di apprendimento permette di individuare le criticità favorendo il potenziamento delle aree di maggiore difficoltà, verranno riportate le percentuali di criticità (categorie 1-2), livello intermedio (categoria 3) ed eccellenze (categorie 4-5) per ciascuna classe e separatamente per italiano e matematica. Non essendo possibile un confronto diretto nel punteggio delle prove di matematica e di italiano, data la diversità tra queste, si riporta in questa sezione un confronto relativo che quantifichi la differenza di distribuzione dei livelli di apprendimento nei due ambiti. Per le classi quinte è, inoltre riportato un confronto relativo tra le due prove (*reading* e *listening*), rapportate al livello A1 della scala QCER di valutazione internazionale dell'apprendimento della lingua.

Classi SECONDE

Italiano

Istituzione scolastica nel suo complesso					
Classi	Numero studenti categoria 1	Numero studenti categoria 2	Numero studenti categoria 3	Numero studenti categoria 4	Numero studenti categoria 5
417020280201	0	1	0	5	3
417020280202	2	1	1	0	5
417020280203	4	0	0	0	0
417020280204	2	2	6	1	10
417020280205	7	0	0	0	0
Istituto/Dettaglio territoriale	Percentuale studenti categoria 1	Percentuale studenti categoria 2	Percentuale studenti categoria 3	Percentuale studenti categoria 4	Percentuale studenti categoria 5
PZIC82000C	30,0%	8,0%	14,0%	12,0%	36,0%
Basilicata	23,5%	14,4%	19,3%	9,4%	33,4%
Sud e isole	27,5%	17,3%	17,7%	9,0%	28,5%
Italia	25,8%	15,8%	18,1%	8,9%	31,4%

Matematica

Istituzione scolastica nel suo complesso					
Classi	Numero studenti categoria 1	Numero studenti categoria 2	Numero studenti categoria 3	Numero studenti categoria 4	Numero studenti categoria 5
417020280201	0	0	0	1	8
417020280202	0	0	0	1	8
417020280203	4	0	0	0	0
417020280204	1	1	1	1	18
417020280205	0	1	0	1	5
Istituto/Dettaglio territoriale	Percentuale studenti categoria 1	Percentuale studenti categoria 2	Percentuale studenti categoria 3	Percentuale studenti categoria 4	Percentuale studenti categoria 5
PZIC82000C	9,8%	3,9%	2,0%	7,8%	76,5%
Basilicata	31,3%	16,4%	12,0%	12,5%	27,9%
Sud e isole	36,1%	15,2%	12,2%	11,1%	25,4%
Italia	32,6%	13,9%	13,2%	11,3%	29,1%

Italiano/Matematica

Istituzione scolastica nel suo complesso				
Istituzione scolastica		Prova di Matematica		
		Numero studenti categorie 1-2	Numero studenti categoria 3	Numero studenti categorie 4-5
Prova di Italiano	Numero studenti categorie 1-2	6	1	12
	Numero studenti categoria 3	1	0	6
	Numero studenti categorie 4-5	0	0	24

Considerando la stratificazione per livelli di apprendimento delle classi seconde, osserviamo delle percentuali di criticità (livelli 1-2) in media ai dati Nazionali: 38% *vs* 41,6%. In matematica, al contrario le criticità sono nettamente inferiori alla media Nazionale: 13,7% *vs* 46,5%. La percentuale di livello intermedio (livello 3) risulta inferiore alla media nazionale e quella delle eccellenze (categorie 4-5) superano di molto la media Nazionale in entrambe le prove. Il confronto tra Italiano e Matematica porta in evidenza un numero assoluto di 24 (in verde) su 50 alunni che eccellono in tutto e 6 (in rosso) alunni che presentano criticità in entrambi gli ambiti. 12 (in arancione) alunni si discostano da questa descrizione globale, poiché, pur essendo eccellenti in matematica, presentano un livello critico in italiano. Altri 8 (in giallo) alunni presentano, invece, livelli intermedi di apprendimento.

Classi QUINTE

Italiano

Istituzione scolastica nel suo complesso					
Classi	Numero studenti categoria 1	Numero studenti categoria 2	Numero studenti categoria 3	Numero studenti categoria 4	Numero studenti categoria 5
417020280501	1	1	0	3	17
417020280502	0	1	2	0	4
417020280503	3	4	2	2	4
417020280504	0	0	0	4	3
Istituto/Dettaglio territoriale	Percentuale studenti categoria 1	Percentuale studenti categoria 2	Percentuale studenti categoria 3	Percentuale studenti categoria 4	Percentuale studenti categoria 5
PZIC82000C	7,8%	11,8%	7,8%	17,7%	54,9%
Basilicata	24,5%	20,4%	12,3%	15,5%	27,3%
Sud e isole	29,1%	19,8%	16,0%	13,1%	22,0%
Italia	25,1%	18,7%	16,0%	14,7%	25,5%

Matematica

Istituzione scolastica nel suo complesso					
Classi	Numero studenti categoria 1	Numero studenti categoria 2	Numero studenti categoria 3	Numero studenti categoria 4	Numero studenti categoria 5
417020280501	0	3	9	10	0
417020280502	1	1	0	0	5
417020280503	3	1	2	2	6
417020280504	0	0	1	2	4
Istituto/Dettaglio territoriale	Percentuale studenti categoria 1	Percentuale studenti categoria 2	Percentuale studenti categoria 3	Percentuale studenti categoria 4	Percentuale studenti categoria 5
PZIC82000C	8,0%	10,0%	24,0%	28,0%	30,0%
Basilicata	24,8%	18,4%	10,9%	13,1%	32,8%
Sud e isole	34,5%	18,6%	12,6%	10,2%	24,1%
Italia	28,4%	17,0%	13,0%	12,3%	29,2%

Italiano/Matematica

Istituzione scolastica nel suo complesso				
Istituzione scolastica		Prova di Matematica		
		Numero studenti categorie 1-2	Numero studenti categoria 3	Numero studenti categorie 4-5
Prova di Italiano	Numero studenti categorie 1-2	7	1	2
	Numero studenti categoria 3	1	0	2
	Numero studenti categorie 4-5	1	10	25

Inglese Reading/Listening

Istituzione scolastica nel suo complesso			
Istituzione scolastica		Prova di Inglese Listening	
		Percentuale studenti livello Pre-A1	Percentuale studenti livello A1
Prova di Inglese Reading	Percentuale studenti livello Pre-A1	2,0	2,0
	Percentuale studenti livello A1	3,9	92,2

Considerando la stratificazione per livelli di apprendimento delle classi quinte, si osservano percentuali di criticità (categorie 1-2) inferiori alla media Nazionale, sia nelle prove di italiano che matematica. Le categorie intermedie ed eccellenti (3,4,5) sono, invece, superiori alla percentuale Nazionale nelle prove di italiano. In matematica la categoria intermedia è anch'essa superiore alla media Nazionale, mentre i livelli 4-5 sono nella media/leggermente inferiori. Confrontando le prove si osserva un numero assoluto di 25 su 50 alunni che eccellono in tutto e solo 7 che rappresentano una criticità in entrambi gli ambiti. I restanti alunni presentano un livello, nel complesso, intermedio con difficoltà in entrambi gli ambiti. Il numero di criticità per ciascun ambito non sottolinea una prevalenza di difficoltà in una disciplina specifica, ma bensì, sono equamente distribuite tra italiano e matematica. Nelle prove di inglese il 92,2 % degli alunni ha raggiunto con successo il livello A1, il 5,8 % ha raggiunto un livello intermedio con maggiore difficoltà nel *listening* e solo il 2 % si colloca, ad un livello pre-A1 per entrambe le prove.

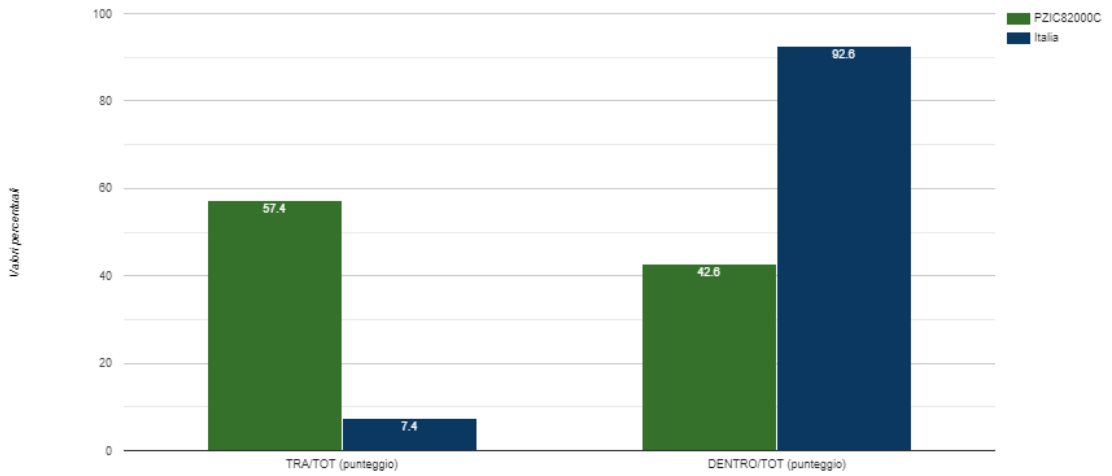
3.1 Variabilità tra le classi ed entro le classi

L'incidenza della variabilità è stata indagata su due aspetti:

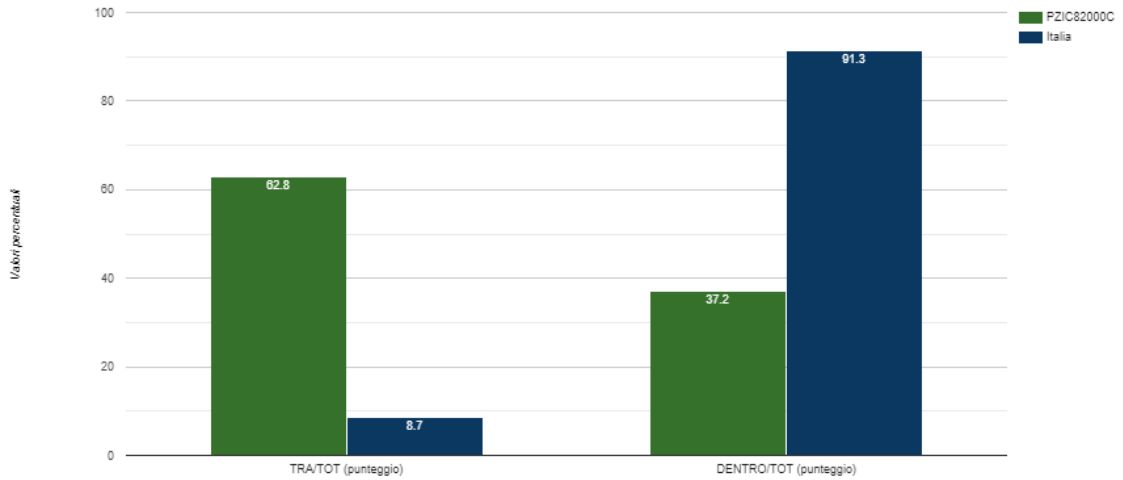
- La variabilità del punteggio assoluto→ Classi di riferimento: classi seconde-Scuola Primaria;
- La variabilità del punteggio confrontata con quella del *background* socioculturale (indice ESCS)→Classi di riferimento: classi quinte-Scuola Primaria.

Incidenza della variabilità-Punteggio assoluto

- **Italiano**



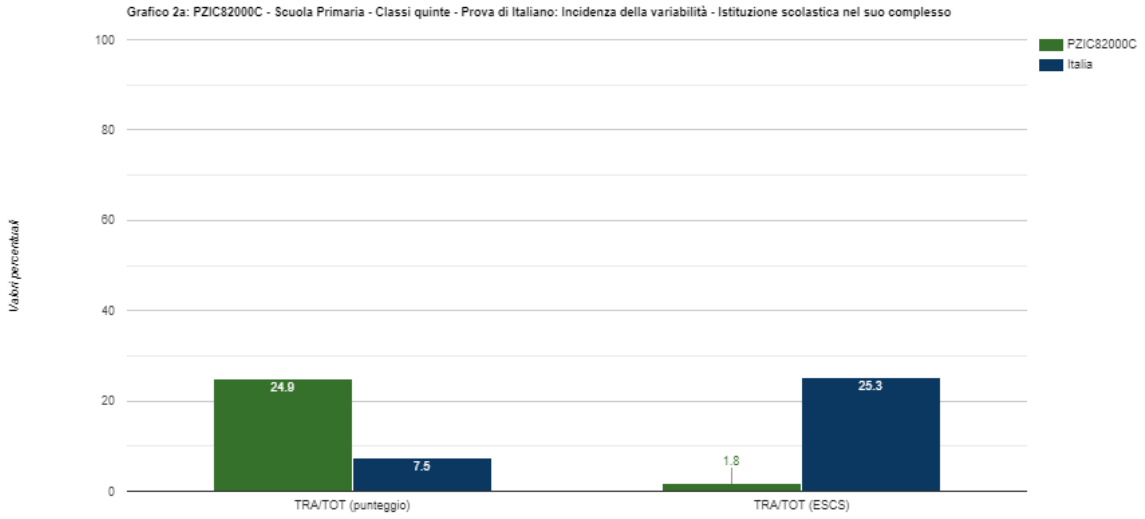
- **Matematica**



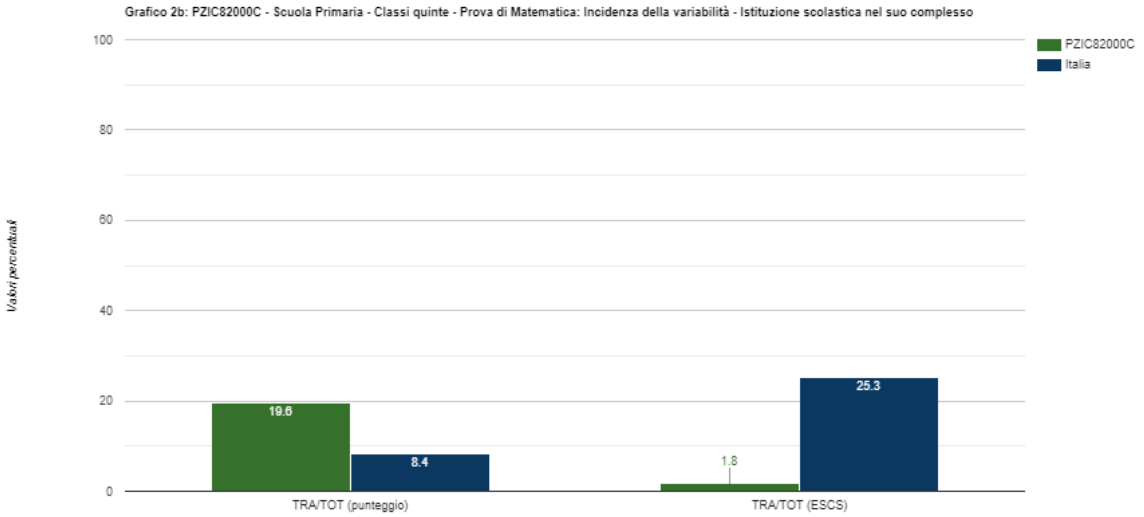
Nei grafici (Italiano e Matematica) viene confrontata l'incidenza di variabilità del punteggio all'interno della classe e tra le classi dell'istituto, il tutto confrontato con l'incidenza nazionale. In entrambe le materie si osserva un simile andamento. Si osserva un'alta variabilità tra le differenti classi, molto superiore alla media Nazionale. Il che suggerisce la necessità di ottimizzare l'uniformità di programmi e obiettivi da raggiungere nel primo biennio. Al contrario, la variabilità all'interno della stessa classe appare molto inferiore rispetto ai dati Nazionali, suggerendo una preparazione omogenea all'interno di ciascuna classe.

Incidenza della variabilità-punteggio/indice ESCS

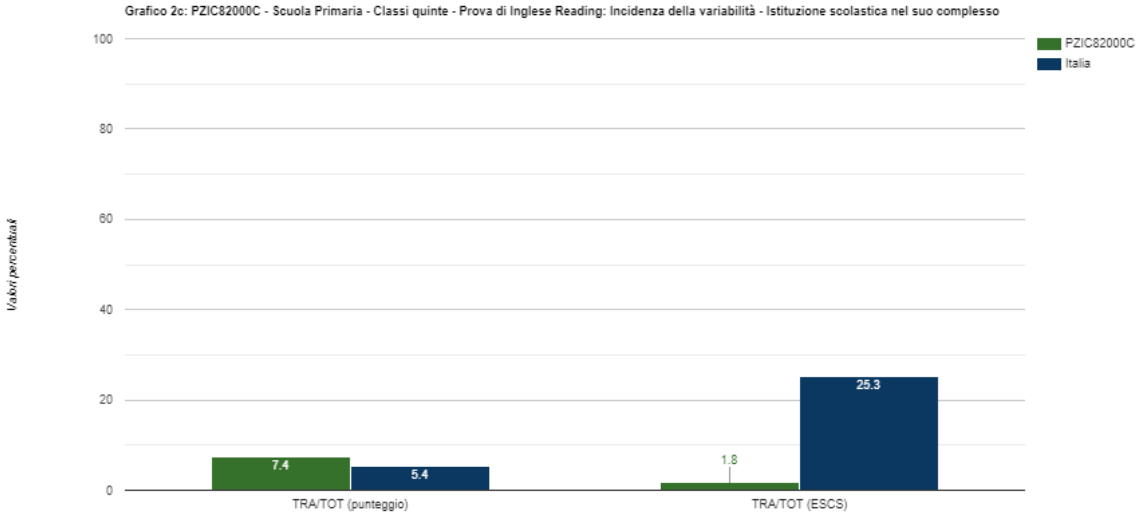
- **Italiano**



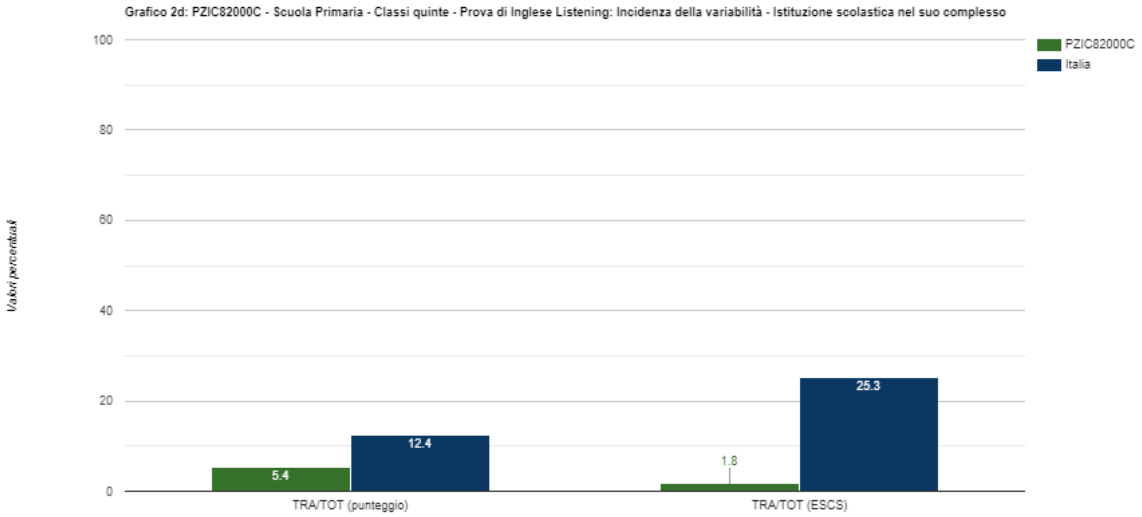
- **Matematica**



- **Reading**



- **Listening**



Nei grafici (Italiano, Matematica ed Inglese) viene mostrata l'incidenza della variabilità di punteggio rapportata all'indice di variabilità di ESCS delle stesse classi, il tutto confrontato con i dati Nazionali. L'andamento osservato è simile in tutte le prove.

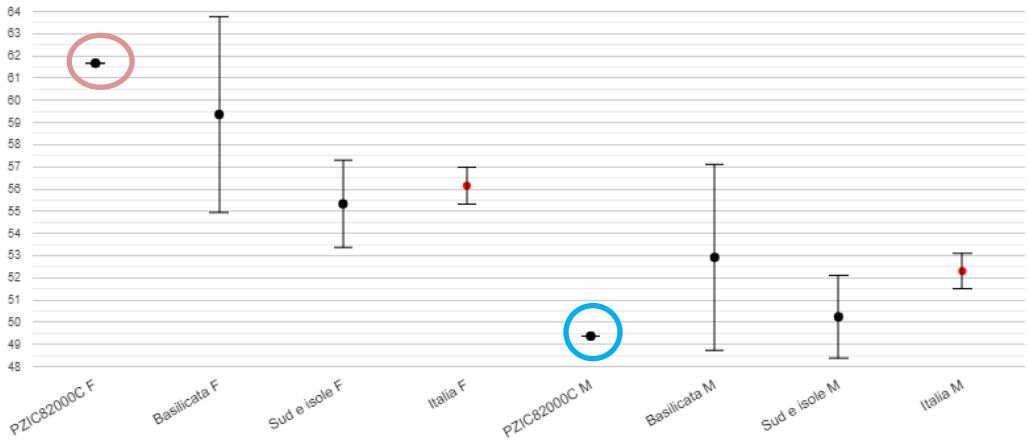
In tutte le prove, l'incidenza di variabilità in termini di punteggio assoluto e in rapporto all'ESCS. Il che suggerisce una buona omogeneità e che la variabilità non è influenzata in maniera importante dal *background socio-economico-culturale*.

3.2 Garanzia pari opportunità, equità ed inclusione

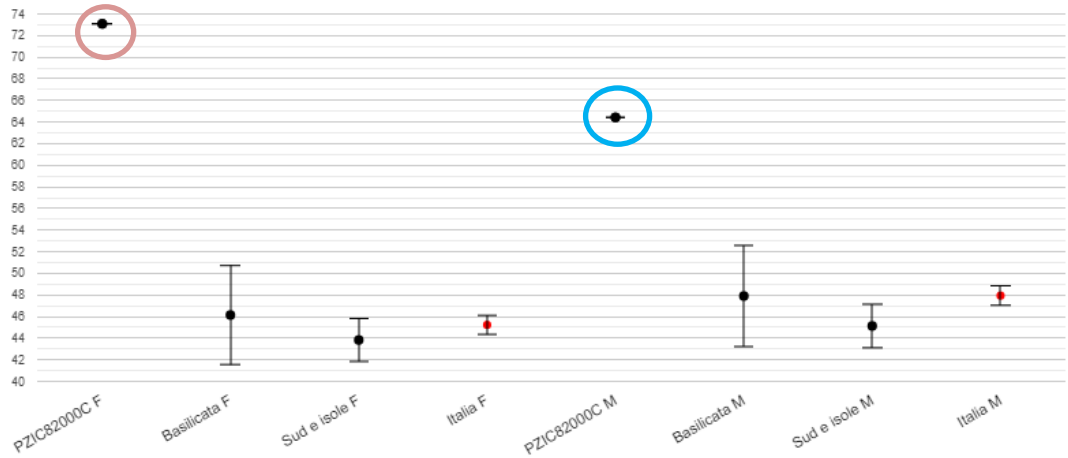
Di seguito vengono mostrati e descritti i grafici in cui il punteggio è stato stratificato rispetto al genere, separatamente per le varie discipline, sia per le classi seconde che per le classi quinte. Non verranno mostrati i grafici inerenti alla regolarità del corso di studi poiché gli alunni regolari, né quelli stratificati per origine poiché sono tutti nativi.

Stratificazione per genere

- **Seconde-Italiano**

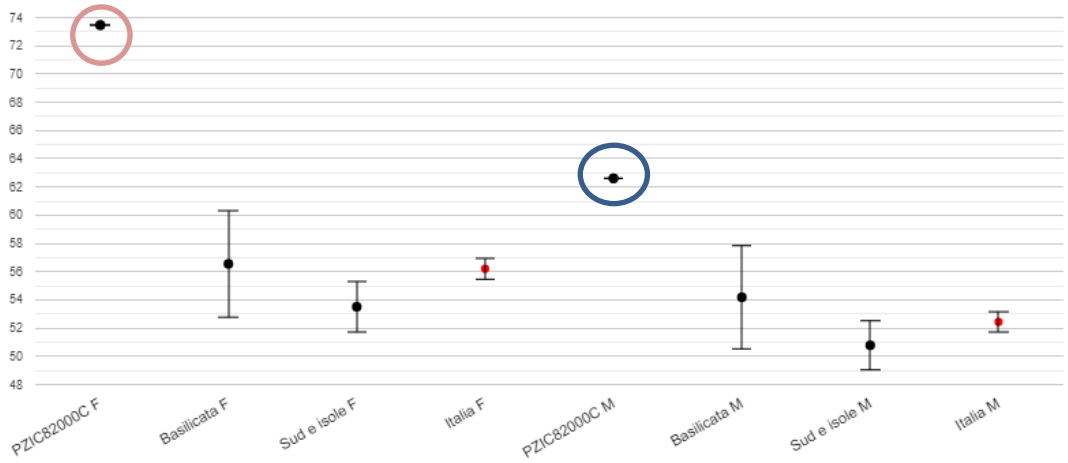


- **Seconde-Matematica**

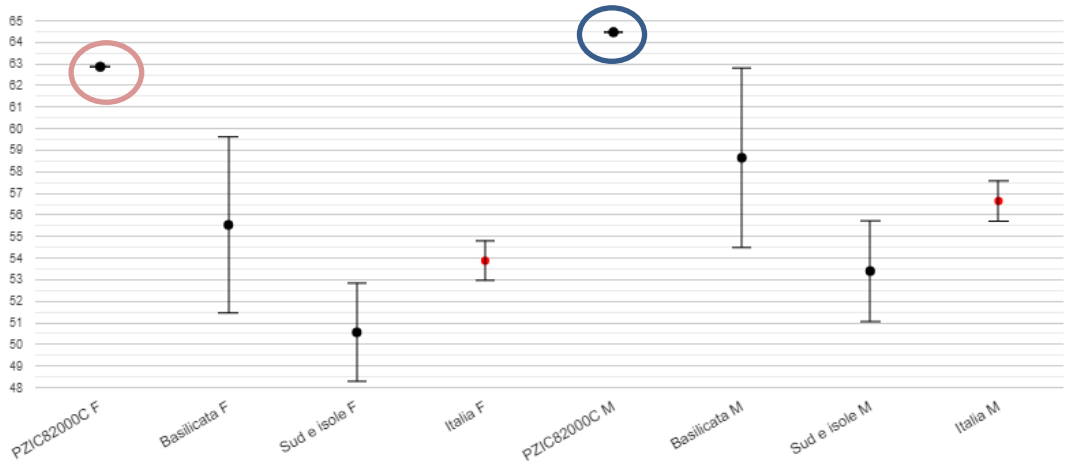


In entrambe le prove, i punteggi raggiunti dalle femmine è superiore a quello raggiunto dai maschi e superiore anche alla media nazionale. Il divario tra maschi e femmine è meno evidente in matematica, qui i punteggi risultano superiori alla media nazionale. Al contrario nelle prove di Italiano, oltre al divario con le femmine più importante, il punteggio raggiunto dai maschi è leggermente inferiore alla media nazionale.

- **Quinte-Italiano**

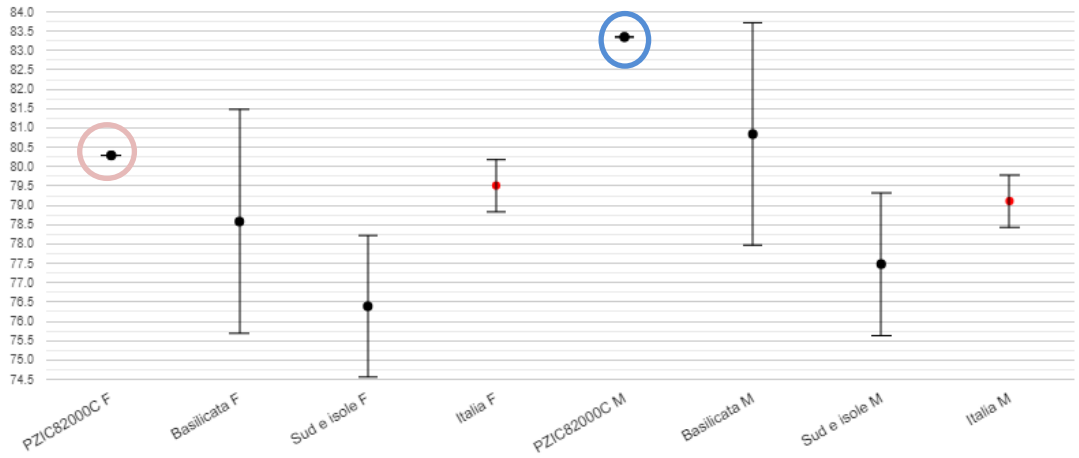


- **Quinte-Matematica**

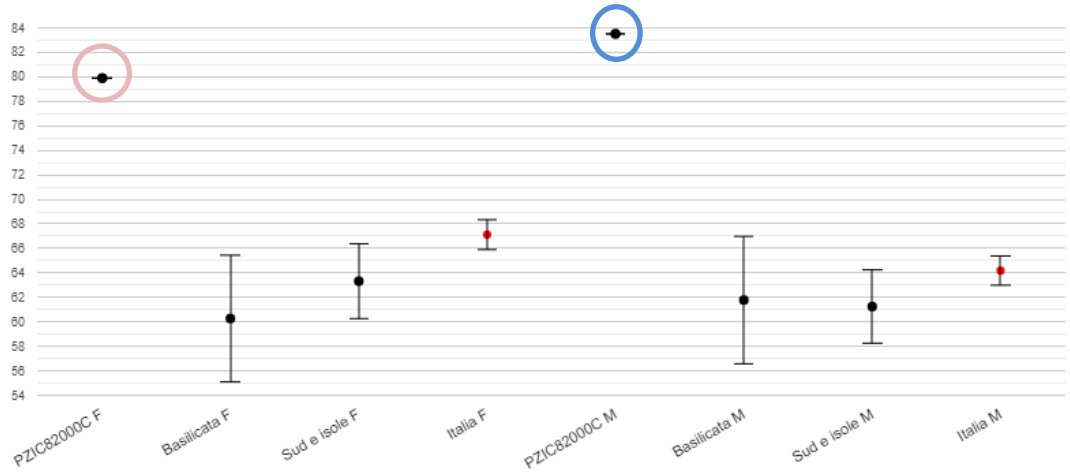


Sia i maschi che le femmine hanno raggiunto dei risultati nettamente superiori a quelli nazionali, regionali e di macroarea in entrambe le prove. Il divario tra i sessi appare evidente solo nella prova di italiano, in cui i maschi hanno totalizzato punteggi inferiori alle femmine.

- **Quinte-Inglese Reading**



- **Quinte-Inglese Linstening**



Nelle prove di inglese sia i maschi che le femmine hanno raggiunto un punteggio nettamente superiore alla media nazionale, regionale e di macroarea. Il divario tra sessi risulta essere evidente nel reading, nel quale i maschi hanno un punteggio superiore rispetto alle femmine. Nella prova di listening i punteggi sono comparabili, pur essendoci comunque una leggera superiorità dei punteggi ragiunti dqai maschi.

4.1 Apporto della scuola alla preparazione degli allievi

Il peso dell'Istituzione Scolastica sul punteggio è definito da:

- ***Effetto scuola***, ossia una misura dell'efficacia dell'insegnamento al netto dei fattori esogeni;
- **valutazione congiunta** tra effetto scuola e punteggio osservato**.**

PROVA ITALIANO

Istituto nel suo complesso					
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio della **regione Basilicata**	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media regionale	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media regionale		✓			
Intorno alla media regionale					
Sotto la media regionale					

Istituto nel suo complesso					
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio della **macroarea Sud e isole**	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media della macroarea	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media della macroarea			✓		
Intorno alla media della macroarea					
Sotto la media della macroarea					

Istituto nel suo complesso					
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il **punteggio nazionale**	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media nazionale	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media nazionale			✓		
Intorno alla media nazionale					
Sotto la media nazionale					

PROVA MATEMATICA

Istituto nel suo complesso					
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio della **regione Basilicata**	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media regionale	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media regionale			✓		
Intorno alla media regionale					
Sotto la media regionale					

Istituto nel suo complesso					
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il punteggio della **macroarea Sud e isole**	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media della macroarea	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media della macroarea			✓		
Intorno alla media della macroarea					
Sotto la media della macroarea					

Istituto nel suo complesso					
Confronto tra il punteggio osservato dell'istituzione scolastica e il **punteggio nazionale**	Effetto scuola positivo	Effetto scuola leggermente positivo	Effetto scuola pari alla media nazionale	Effetto scuola leggermente negativo	Effetto scuola negativo
Sopra la media nazionale			✓		
Intorno alla media nazionale					
Sotto la media nazionale					

Nel nostro istituto, si è registrato un *effetto scuola* in **media con i risultati Nazionali**. Nello specifico, l'apporto della scuola alla preparazione degli alunni risulta nella media rispetto alla macroarea (Sud e Isole). Questi risultati si osservano in tutte le prove, tranne che in italiano, con un effetto scuola **leggermente positivo** rispetto alla media della regione Basilicata. Ossia un'efficacia dell'insegnamento leggermente maggiore rispetto alla media regionale.

5.1 Dati a distanza

I dati a distanza permettono di analizzare il miglioramento raggiunto dagli alunni nel tempo (traguardi a lungo periodo), le tabelle riportate analizzano rispettivamente i punteggi delle classi quinte confrontati con i punteggi delle stesse classi nel 2017 (ossia quando gli allievi frequentavano la seconda classe).

Quinte-Scuola Primaria

Istituzione scolastica nel suo complesso														
Classi / Istituto (2018)	Plesso (2018)	Sezione (2018)	Punteggio percentuale di Italiano corretto dal *cheating* nella prova del 2021	Abilità degli studenti in Italiano corrette dal *cheating* nella prova del 2021	Percentuale di copertura di Italiano	Punteggio percentuale di Matematica corretto dal *cheating* nella prova del 2021	Abilità degli studenti in Matematica corrette dal *cheating* nella prova del 2021	Percentuale di copertura di Matematica	Punteggio percentuale di Inglese Reading corretto dal *cheating* nella prova del 2021	Abilità degli studenti in Inglese Reading corrette dal *cheating* nella prova del 2021	Percentuale di copertura di Inglese Reading	Punteggio percentuale di Inglese Listening corretto dal *cheating* nella prova del 2021	Abilità degli studenti in Inglese Listening corrette dal *cheating* nella prova del 2021	Percentuale di copertura di Inglese Listening
417020280201	PZEE82001E	A	71,1	236,9	95,7	58,3	202,9	95,7	84,1	216,1	95,7	80,8	237,6	95,7
417020280203	PZEE82002G	A	73,3	252,9	77,8	75,5	253,1	77,8	87,0	221,9	77,8	75,0	228,5	77,8
PZIC82000C			71,6	240,8	90,6	62,5	215,0	90,6	84,8	217,5	90,6	79,4	235,4	90,6

Buoni risultati si osservano nell'evoluzione temporale dei punteggi degli alunni con una copertura di preparazione ottima in tutti gli ambiti, come mostrato nell'analisi dei traguardi a lungo periodo (3 anni).

5.2 Andamento temporale dei risultati dell'istituzione scolastica nel complesso

Viene di seguito riportato l'andamento temporale dei risultati ottenuti negli ultimi cinque anni. L'andamento è analizzato come punteggio assoluto per le classi seconde e come punteggio rapportato all'ESCS per le classi quinte.

Seconde-Italiano

Istituzione scolastica nel suo complesso								
Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del *cheating*[1a]	Esiti degli studenti al netto del *cheating* nella stessa scala del rapporto nazionale [1d]	Punteggio Basilicata [5]	Punteggio Sud e isole [5]	Punteggio Italia [5]	Punteggio percentuale osservato [6]	*Cheating* in percentuale [7]
2013-14	PZIC82000C	81,2	239,7	↑	↑	↑	85,9	4,8
2014-15	PZIC82000C	75,4	233,2	↑	↑	↑	81,5	7,0
2015-16	PZIC82000C	56,0	191,9	↑	↑	↑	77,9	23,9
2016-17	PZIC82000C	55,0	218,9	↑	↑	↑	59,0	6,0
2017-18	PZIC82000C	70,0	231,8	↑	↑	↑	71,8	2,1
Dal 2018-19 il punteggio espresso su scala a 200 per ogni materia è direttamente confrontabile con quello delle rilevazioni successive								
2018-19	PZIC82000C	61,5	218,6	↔	↑	↑	67,7	7,5
2020-21	PZIC82000C	55,3	208,4	↔	↑	↑	73,1	20,1

Seconde-Matematica

Istituzione scolastica nel suo complesso								
Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del *cheating*[1a]	Esiti degli studenti al netto del *cheating* nella stessa scala del rapporto nazionale [1d]	Punteggio Basilicata [5]	Punteggio Sud e isole [5]	Punteggio Italia [5]	Punteggio percentuale osservato [6]	*Cheating* in percentuale [7]
2013-14	PZIC82000C	76,1	247,8	↑	↑	↑	76,1	0,0
2014-15	PZIC82000C	59,9	211,6	↔	↑	↑	60,5	1,0
2015-16	PZIC82000C	78,5	253,9	↑	↑	↑	85,8	8,4
2016-17	PZIC82000C	76,1	243,7	↑	↑	↑	81,3	6,4
2017-18	PZIC82000C	57,5	221,1	↔	↑	↑	57,5	0,0
Dal 2018-19 il punteggio espresso su scala a 200 per ogni materia è direttamente confrontabile con quello delle rilevazioni successive								
2018-19	PZIC82000C	59,9	206,4	↓	↑	↑	71,8	13,6
2020-21	PZIC82000C	68,5	241,7	↑	↑	↑	77,8	10,8

Analizzando l'andamento degli ultimi anni si nota come, il trend in aumento dal 2013 al 2017 è stato interrotto da due anni in cui si è registrato un calo dei punteggi (2017-2018 e 2018-2019). Quest'anno si assiste a un incremento del punteggio in entrambe le materie. È da sottolineare l'importante aumento del *cheating* in italiano, tuttavia resta da considerare sul dato globale l'influenza della possibile sovrastima del *cheating* nel plesso di Cancellara.

Quinte-Italiano

Istituzione scolastica nel suo complesso										
Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del *cheating*[1a]	Esiti degli studenti al netto del *cheating* nella stessa scala del rapporto nazionale [1d]	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con *background* familiare simile [2]	*Background* familiare mediano degli studenti [3 4]	Punteggio Basilicata [5]	Punteggio Sud e isole [5]	Punteggio Italia [5]	Punteggio percentuale osservato [6]	*Cheating* in percentuale [7]
2013-14	PZIC82000C	64,3	202,9	+0,4	alto	↑	↑	↑	64,9	0,8
2014-15	PZIC82000C	64,5	215,3	+4,5	medio-basso	↑	↑	↑	66,7	3,0
2015-16	PZIC82000C	73,3	223,3	+7,5	alto	↑	↑	↑	77,4	4,8
2016-17	PZIC82000C	70,4	223,0	+10,3	alto	↑	↑	↑	75,3	6,6
2017-18	PZIC82000C	78,0	232,9	+14,7	medio-alto	↑	↑	↑	79,1	1,5
Dal 2018-19 il punteggio espresso su scala a 200 per ogni materia è direttamente confrontabile con quello delle rilevazioni successive										
2018-19	PZIC82000C	56,7	194,3	-7,0	medio-basso	↓	↔	↓	77,9	23,5
2020-21	PZIC82000C	66,9	230,0	+10,0	alto	↑	↑	↑	67,7	1,1

Quinte-Matematica

Istituzione scolastica nel suo complesso										
Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del *cheating*[1a]	Esiti degli studenti al netto del *cheating* nella stessa scala del rapporto nazionale [1d]	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con *background* familiare simile [2]	*Background* familiare mediano degli studenti [3 4]	Punteggio Basilicata [5]	Punteggio Sud e isole [5]	Punteggio Italia [5]	Punteggio percentuale osservato [6]	*Cheating* in percentuale [7]
2013-14	PZIC82000C	51,8	166,5	-13,4	alto	↓	↓	↓	64,7	14,9
2014-15	PZIC82000C	59,8	210,4	+2,0	medio-basso	↔	↑	↑	60,8	2,0
2015-16	PZIC82000C	75,3	244,4	+19,1	alto	↑	↑	↑	78,6	4,2
2016-17	PZIC82000C	75,1	237,0	+16,3	alto	↑	↑	↑	80,0	6,1
2017-18	PZIC82000C	65,5	231,3	+12,2	medio-alto	↑	↑	↑	65,6	0,3
Dal 2018-19 il punteggio espresso su scala a 200 per ogni materia è direttamente confrontabile con quello delle rilevazioni successive										
2018-19	PZIC82000C	66,7	219,1	+6,2	medio-basso	↔	↑	↑	67,7	1,2
2020-21	PZIC82000C	63,8	216,4	+5,5	alto	↑	↑	↑	76,1	14,4

Quinte-Inglese Reading

Istituzione scolastica nel suo complesso										
Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del *cheating*[1a]	Esiti degli studenti al netto del *cheating* nella stessa scala del rapporto nazionale [1d]	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con *background* familiare simile [2]	*Background* familiare mediano degli studenti [3 4]	Punteggio Basilicata [5]	Punteggio Sud e isole [5]	Punteggio Italia [5]	Punteggio percentuale osservato [6]	*Cheating* in percentuale [7]
2017-18	PZIC82000C	82,5	208,8	+4,0	medio-alto	↑	↑	↑	82,7	0,3
Dal 2018-19 il punteggio espresso su scala a 200 per ogni materia è direttamente confrontabile con quello delle rilevazioni successive										
2018-19	PZIC82000C	83,4	222,1	+4,7	medio-basso	↑	↑	↑	84,8	1,6
2020-21	PZIC82000C	82,2	210,9	+6,7	alto	↔	↑	↑	83,2	1,3

Quinte-Inglese Listening

Istituzione scolastica nel suo complesso										
Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del *cheating*[1a]	Esiti degli studenti al netto del *cheating* nella stessa scala del rapporto nazionale [1d]	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con *background* familiare simile [2]	*Background* familiare mediano degli studenti [3 4]	Punteggio Basilicata [5]	Punteggio Sud e isole [5]	Punteggio Italia [5]	Punteggio percentuale osservato [6]	*Cheating* in percentuale [7]
2017-18	PZIC82000C	82,3	229,2	+13,5	medio-alto	↑	↑	↑	83,6	1,5
Dal 2018-19 il punteggio espresso su scala a 200 per ogni materia è direttamente confrontabile con quello delle rilevazioni successive										
2018-19	PZIC82000C	60,7	189,7	-9,2	medio-basso	↓	↔	↓	79,8	20,5
2020-21	PZIC82000C	82,1	241,3	+15,2	alto	↑	↑	↑	83,7	1,8

Analizzando l'andamento degli ultimi cinque anni, si osserva un globale aumento del punteggio, con un bilancio positivo anche nel confronto con le classi/scuole con *background* socio-familiare simile. Si registra anche una netta diminuzione del *cheating*, tranne in matematica, in cui si registra un aumento.

Conclusioni

I risultati raggiunti dall'Istituzione Scolastica nel suo complesso sono stati molto buoni, con punteggi superiori o in linea con quelli regionali e nazionali e sempre superiori alla macroarea Sud e isole.

È da segnalare, la possibile sovrastima del *cheating*, che probabilmente ha falsato i risultati delle classi seconde di Cancellara e San Chirico. Come mostrato nel paragrafo 1, i risultati raggiunti dagli alunni sono stati ottimi, tuttavia il punteggio al netto del *cheating* risulta del tutto discordante con il reale andamento.

Considerando l'intero Istituto, invece, la percentuale di *cheating* risulta diminuita, tranne che in italiano per le seconde e matematica per le quinte.

Buoni risultati si osservano nell'evoluzione temporale dei punteggi degli alunni con una copertura di preparazione ottima in tutti gli ambiti, come mostrato nell'analisi dei traguardi a lungo periodo (3 anni).

Dai dati acquisiti si osserva, infine, che la scuola ha un peso evidente sulla preparazione degli alunni al netto dei fattori esogeni e che garantisce una preparazione abbastanza omogenea tra le classi (indice di programmi ampiamente condivisi) ma con una variabilità all'interno della classe stessa molto ampia. Tale disomogeneità sembrerebbe poco influenzata dal *background* socio-culturale (incidenza della variabilità ESCS molto bassa), di conseguenza la scuola dovrebbe attuare strategie che riducano il divario di conoscenze e competenze tra gli alunni (progetti di potenziamento, forme di apprendimento orizzontale come laboratori e lavori di gruppo ecc.).

Premesse le condizioni di pari opportunità tra i sessi offerte dalla scuola, è importante notare che il divario tra maschi e femmine è evidente soprattutto nell'ambito linguistico (italiano). Nello specifico, le femmine hanno raggiunto punteggi superiori. Il divario è più evidente nelle seconde che nelle quinte. Restano da indagare le motivazioni di tale *gap*. In questo contesto, è importante non sottovalutare la numerosità di maschi e femmine che può influire statisticamente sul risultato finale. Ci potrebbe essere, inoltre, una minore dedizione allo studio dei maschi rispetto alle femmine oppure uno scarso interesse influenzato da dinamiche di gruppo che disturbano le lezioni e l'apprendimento. Una strategia di approccio alla risoluzione del problema potrebbe essere rendere più interattiva la lezione, anche attraverso la divisione in sottogruppi di più facile gestione e più diretta verifica dell'azione didattica.

L'insegnante referente per la valutazione INVALSI

Raffaela ARMIENTO